

ਐਮਆਈਐਸ ਮੋਤੀ ਲੈਮੀਨੇਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਈ.ਟੀ.ਸੀ.

v.

ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸੁਲਕ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਦਾ ਕਲੈਕਟਰ

ਫਰਵਰੀ 14, 1995

[ਆਰ.ਐਮ. ਸਹਾਈ, ਐਨ.ਪੀ. ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕੇ.ਐਸ. ਪਰੀਪੂਰਣਨ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾਂ]

ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਅਤੇ ਲੂਣ ਐਕਟ, 1944—ਧਾਰਾ 35-L—ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਲੂਣ ਨਿਯਮ 1944—ਨਿਯਮ 9,49 ਅਤੇ 173(1) ਜੋ ਕਿ 1979 ਵਿੱਚ ਸੋਧੇ ਗਏ—ਸੁਲਕ ਦੀ ਯੋਗਤਾ—ਉਤਪਾਦ ਸੁਲਕ ਤਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਮਾਨ—ਕੀ ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਹੀ ਸੁਲਕਯੋਗ ਹਨ—ਫੈਸਲਾ, ਨਹੀਂ—ਬਾਜ਼ਾਰਯੋਗਤਾ ਦਾ ਟੈਸਟ—ਉਤਪਾਦਿਤ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਸਮਾਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸੁਲਕ ਨਹੀਂ ਖਿੱਚਦੇ—ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਾਜ਼ਾਰਯੋਗ ਜਾਂ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ—ਆਪਣੇ ਹੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਸਮਾਨ ਦੀ ਸੁਲਕਯੋਗਤਾ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲੈਮੀਨੇਟਡ ਸ਼ੀਟਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਸਨ। ਸ਼ੀਟਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮਗਰੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰੈਸ਼ੈਸ ਕਰਕੇ ਵਰਤਿਆ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਫੀਨੇਲ ਫਾਰਮਾਲਡਿਹਾਈਡ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ। ਹੱਲ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਅਰਧ-ਪ੍ਰੈਸ਼ੈਸਡ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬਰਤਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਲੈਮੀਨੇਟਡ ਸ਼ੀਟਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਪ੍ਰੈਸ਼ੈਸਿੰਗ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ। ਚੂੰਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂ ਵੇਚਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੱਲ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਹੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਇਸ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਸੁਲਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ। 1979 ਵਿੱਚ, ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਨਿਯਮਾਂ, 1994 ਦੇ ਨਿਯਮ 9,49 ਅਤੇ 173(1) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਹੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਉਤਪਾਦਿਤ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਸਮਾਨ ਸੁਲਕਯੋਗ ਬਣ ਗਏ। ਨਤੀਜਤਨ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸੁਲਕ ਦੇ ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡੈਂਟ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਫੀਨੇਲ ਫਾਰਮਾਲਡਿਹਾਈਡ ਅਤੇ ਮੇਲਾਮਾਈਨ ਫਾਰਮਾਲਡਿਹਾਈਡ ਸੁਲਕਯੋਗ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਆ ਮਿਸ਼ਰਣ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਸਥਿਰ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਛੋਟੀ ਉਮਰ ਸੀ ਪਰ ਉਹ ਇੰਟਰਮੀਡੀਏਟ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਆ ਮਿਸ਼ਰਣ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹੀ ਅਤੇ ਇਹ ਲੈਮੀਨੇਟਡ ਸ਼ੀਟਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਗਠਨ ਉੱਤੇ ਗਰਮੀ ਅਤੇ ਦਬਾਅ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਹੋਈ। ਸਹਾਇਕ ਕਲੈਕਟਰ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਮਿਸ਼ਰਣ, ਭਾਵ, ਰਾਲ ਅਤੇ ਪਾਣੀ ਦਾ ਹੱਲ ਅਸਥਿਰ ਸੀ ਪਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਹੱਲ ਅਸਥਿਰ ਸਨ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਉਤਪਾਦਿਤ ਰਾਲ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਕਲੈਕਟਰ (ਅਪੀਲਾਂ) ਨੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਕਿ ਹੱਲ ਅਸਥਿਰ ਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਇੰਟਰਮੀਡੀਏਟ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਕਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਬਾਜ਼ਾਰ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨੂੰ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਉਤਪਾਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਵੇਂ ਉਤਪਾਦ ਪਲਾਸਟਿਕ ਲੈਮੀਨੇਟਡ ਸ਼ੀਟਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਸਿੰਥੈਟਿਕ ਰੇਜ਼ਿਨ ਇੱਕ ਵਿਚਕਾਰਲੀ ਉਤਪਾਦ ਵਜੋਂ ਬਣਿਆ ਪਰ ਇਹ ਨਾ-ਵਿਕਰੀਯੋਗ ਅਤੇ ਨਾ-ਬਾਜ਼ਾਰਯੋਗ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਰੇਜ਼ਿਨ ਮਿਸ਼ਰਣ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸੁਲਕ ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਆਈਟਮ 15 ਏ(1) ਅਧੀਨ ਉਤਪਾਦ ਸੁਲਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਅਗਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਤਿੰਨ ਪੜਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਰੇਜ਼ਿਨਸ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ 'ਏ' ਪੜਾਵ ਵਿੱਚ ਰੇਜ਼ੇਲ ਸੀ ਅਤੇ ਰੇਜ਼ੇਲ ਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਸਿਡਿਊਲ ਦੇ ਆਈਟਮ 15-ਏ ਵਿੱਚ ਉਲੇਖਿਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਇਹ 'ਰਸਾਇਣਕ ਨਾਮਕਰਣ' ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸੁਲਕ ਲਾਗੂ ਸੀ; ਕਿ ਚੂੰਕਿ, 'ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦ, 15-ਏ(1) ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਸਨ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਕਿ ਇਹ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਵੇਚੇ ਨਹੀਂ ਗਏ ਸਨ; ਅਤੇ ਕਿ "ਚੂੰਕਿ ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, 'ਕਿ ਉਤਪਾਦ' ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਹ ਬੇਕਾਰ ਹੋ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜਾਂ ਇਹ ਰੇਜ਼ਿਨ ਨਾ ਰਹਿ ਜਾਣਾ ਸੀ" ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਭਾਵੇਂ, 'ਹੋਰ ਕੰਡੈਂਸੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਪੋਲੀਮਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ' ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਿਰਮਾਣ ਪੜਾਵ ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਸੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅੰਤ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, 'ਇਸ ਨੂੰ

ਸਮਾਨ' ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਜੇਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਰੇਜ਼ਿਨ, ਜਾਂ ਹੱਲ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੇਜ਼ੋਲਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਰੇਜ਼ੋਲਸ ਨੂੰ ਆਈਟਮ 15 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉੱਲੇਖਿਤ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਈਟਮ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਈਟਮ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੁਲਕ ਲਾਗੂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਆਮ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਪਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਰਸਾਇਣ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਉਤਪਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਿਆ ਅਤੇ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ; ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਨਿਰਮਿਤ ਜਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਜ਼ਾਰਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਉਤਪਾਦ ਸੁਲਕ ਵਾਲੇ ਸਮਾਨ ਸਨ; ਕਿ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਯੋਗਤਾ ਸਮਾਨ ਦੀ ਕਿਸਮ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਜ਼ਾਰਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਯੋਗ ਹੋਣ ਦੀ ਪਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸਮਾਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੇਜ਼ੋਲ, ਇਸ ਨੂੰ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 15 ਦੇ ਵਿੱਚ ਉੱਲੇਖਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸਵਾਲ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਉਤਪਾਦ ਸੁਲਕ ਦੇ ਸਿਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਉੱਲੇਖਿਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮਾਨ ਸੁਲਕਯੋਗ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਜਾਂ ਉਹ ਕੇਵਲ 'ਉਤਪਾਦ ਸੁਲਕ ਵਾਲੇ ਸਮਾਨ' ਹੋਣਗੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਬਾਜ਼ਾਰਯੋਗ ਜਾਂ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ।

ਫੈਸਲਾ : 1. ਉਤਪਾਦ ਸੁਲਕ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਅਤੇ ਲੂਣ ਐਕਟ ਦੇ ਸੱਤਵੇਂ ਸਿਡਿਊਲ ਦੀ ਸੂਚੀ ਆਈ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 84 ਅਧੀਨ ਨਿਰਮਿਤ ਜਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਸਮਾਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ, 'ਉਤਪਾਦ ਸੁਲਕ ਵਾਲੇ ਸਮਾਨ', 'ਤਿਆਰ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ' 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਹੈ। 'ਉਤਪਾਦ ਸੁਲਕ ਵਾਲੇ ਸਮਾਨ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, 'ਸਮਾਨ' ਸਿਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਉੱਲੇਖਿਤ ਹਨ। ਸਿਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਸਕੀਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਦੋ ਵੱਡੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ - ਇੱਕ, ਜਿਸ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਐਂਟਰੀ ਅਧੀਨ ਦਰਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਬਾਕੀ। ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਸਮਾਨ ਯਾ ਤਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਬਾਕੀ ਐਂਟਰੀ ਅਧੀਨ ਉਤ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਐਕਟ ਵਿੱਚ 'ਮਾਲ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਚ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 84 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸੇ ਲਈ ਧਾਰਾ 3 ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਐਕਸਾਈਜ਼ਯੋਗ ਵਸਤਾਂ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤ ਉਹ ਪੈਦਾ ਅਤੇ ਨਿਰਮਿਤ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਮਾਲ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਹ ਐਕਸਾਈਜ਼ਯੋਗ ਮਾਲ ਹਨ ਪਰ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਮਾਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਸੀ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਜਿਸ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ। ਦ ~ ਸਮੀਕਰਨ 'ਉਤਪਾਦਿਤ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ' ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਨੂੰ ਮੰਡੀਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ --- (ਉਹ ਮਾਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਉਹ ਐਕਸਾਈਜ਼ਯੋਗ ਮਾਲ ਸਨ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਾਂਗ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ ਵਸਤੂਆਂ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਹ ਜਾਂ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ। (90-B-F)].

ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ ਆਬਕਾਰੀ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਜੋ ਈ ਭਾਵ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਲਿਆਉਣਾ, ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਨ ਵਰਤੋਂਯੋਗ, ਚੱਲਣਯੋਗ, ਵਿਕਣਯੋਗ ਅਤੇ ਮੰਡੀਕਰਨਯੋਗ ਹੋਵੇ। ਡਿਊਟੀ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ ਹੈ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਪਰ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਣ ਲੈਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ. ਆਬਕਾਰੀ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤਰਕ ਇਸ ਨੂੰ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਣ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਇਸ ਲਈ ਪੀ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਵਸਤੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਮ ਸਮਾਨ ਵਿੱਚ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ- ਲੈਂਸ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ। ਕਿਉਂਕਿ ਹੱਲ ਜੋ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਗਰਮੀ ਜਾਂ ਦਬਾਅ ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਮਾਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। (90-G~HJ

2. ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਦਾ ਦਾਇਤਵ ਮਾਲ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਣ ਉੱਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਨਵੀਂ ਵਸਤੂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਸਾਰਾ ਸੰਕਲਪ ਵਿਕਰੀਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਲੇਖ ਆਮ ਬੇਲਚਾਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਵਸਤੂ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਨਿਰਮਾਣ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਨਵਾਂ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਨਾ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇ ਜੋ ਖਰੀਦਿਆ ਅਤੇ ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਲ ਨੂੰ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਕਰੀਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਟੈਰਿਫ ਸਡਿਊਲ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਆਮ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਲੇਵੀਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮੂਲ ਚਰਿੱਤਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਦਾ। ਸ਼ੁਲਕ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਲੇਖ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਈਟਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਬਾਕੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸਨੂੰ ਹੋਰ ਵੀ ਉਤਪਾਦਿਤ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਖਰੀਦਿਆ ਅਤੇ ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਸਕਣਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਨਿਯਮਾਂ 9 ਅਤੇ 49 ਦੇ ਸੇਧ ਬਾਅਦ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਅਤੇ ਲੂਣ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਕੈਪਟਿਵਲੀ ਖਪਤ ਵਾਲੇ ਸਮਾਨ ਉੱਤੇ ਡਿਊਟੀ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਸਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਉਤਪਾਦਨਯੋਗ ਨਾ ਮੰਨਣ ਦਾ ਤਰਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਮਾਨ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਲਈ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਡਿਊਟੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਪਰ ਜਦੋਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੇਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਇੱਕ ਕਾਲਪਨਿਕ ਧਾਰਣਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਲੇਖ ਜੋ ਉਤਪਾਦਿਤ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਕੈਪਟਿਵਲੀ ਖਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇਹ ਮਾਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬਾਜ਼ਾਰਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਧਾਰਣਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਤਪਾਦਿਤ ਅਤੇ ਕੈਪਟਿਵਲੀ ਖਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਲੇਖ ਨਾ ਤਾਂ ਸਮਾਨ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬਾਜ਼ਾਰਯੋਗ ਸੀ ਜਾਂ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਯੋਗ ਸੀ। ਡਿਊਟੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੇਖ ਦੀ ਕੈਪਟਿਵ ਖਪਤ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਹੋਵੇ ਜੋ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਾਮ ਨਾਲ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੋਵੇ ਸਗੋਂ ਬਾਜ਼ਾਰਯੋਗ ਜਾਂ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਯੋਗ ਵੀ ਹੋਵੇ।

3. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਵੇਂ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਤਪਾਦਿਤ ਰੇਜ਼ਿਨ ਆਈਟਮ 15ਏ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਰੇਜ਼ੇਲਜ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਦੇਗੁਣਾ ਹੈ, ਇੱਕ, ਉਹ ਦਰ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਡਿਊਟੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਜੋ ਸਮਾਨ ਵਰਣਨ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਉੱਤੇ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ। ਪਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮਾਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬਾਜ਼ਾਰਯੋਗ ਜਾਂ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਯੋਗ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

4. ਚੂੰਕਿ ਬਾਜ਼ਾਰਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਟੈਸਟ ਉਹਨਾਂ ਸਮਾਨਾਂ ਉੱਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਟੈਰਿਫ ਆਈਟਮ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਤਪਾਦਿਤ ਇੰਟਰਮੀਡੀਏਟ ਰੇਜ਼ਿਨ ਜੋ ਟੈਰਿਫ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 15 ਅਧੀਨ ਰੇਜ਼ੇਲਜ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ, ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸਨ।

ਇੰਡੀਅਨ ਕੋਬਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਕਲੈਕਟਰ ਕੋਲਕਾਤਾ, (1994) 74 ਈਐਲਟੀ 22 (ਐਸਸੀ); ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਕਪੜਾ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਮਿਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਿਡ, ਏਆਈਆਰ (1963) ਐਸਸੀ 791; ਦੱਖਣੀ ਬਿਹਾਰ ਸੁਗਰ ਮਿਲਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਆਦਿ, ਏਆਈਆਰ (1968) ਐਸਸੀ 922; ਏ.ਪੀ. ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਕਲੈਕਟਰ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ, [1994] 2 ਐਸਸੀਸੀ 428; ਯੂਨੀਅਨ ਕਾਰਬਾਈਡ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1986) 24 ਈਐਲਟੀ 169; ਭੇਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲਾਤਮਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ :

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 80 ਦਾ 1988 ਆਦਿ ਆਦਿ।

23.1.87 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ, ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਅਤੇ ਲੂਣ ਐਕਟ, 1944 ਦੇ ਕਸਟਮ ਉਤਪਾਦ ਅਤੇ ਸੋਨਾ (ਕੰਟਰੋਲ) ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ A. ਨੰਬਰ ED/399/83-C ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 125-30 ਦੇ 1987।

ਡੀ.ਏ. ਦਵੇ, ਆਰ.ਐਨ. ਕਰਨਜਾਵਾਲਾ, ਮਿਸ ਮਾਨਿਕ ਕਰਨਜਾਵਾਲਾ, ਭਾਸਕਰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਮਿਸ ਰੂਬੀ ਆਹੂਜਾ, ਐਮ. ਚੰਦਰਸ਼ੇਖਰਨ, ਅਤਿਰਿਕਤ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਐਸ.ਡੀ. ਸਰਮਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸਨ

ਆਰ.ਐਮ. ਸਾਹਾਈ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ, ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਅਤੇ ਲੂਣ ਐਕਟ, 1944 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਐਕਟ') ਦੀ ਧਾਰਾ 35-L ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਤਪਾਦ ਸੈਡਿਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮਾਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਮਹਿਸੂਲ ਯੋਗ ਹਨ ਜਾਂ ਉਹ ਕੇਵਲ ਤਦ ਹੀ 'ਉਤਪਾਦ ਯੋਗ ਸਮਾਨ' ਹੋਣਗੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਯੋਗ ਜਾਂ ਵੇਚਣ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ।

ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਉੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੈਟਲ ਲੱਗਦਾ ਹੈ। ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਮਾਨਯੋਗ ਕੇ.ਐਸ. ਪਰਿਪੂਰਨਨ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ) ਦੁਆਰਾ ਇੰਡੀਅਨ ਕੇਬਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਕਲੈਕਟਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਉਤਪਾਦ, ਕੋਲਕਾਤਾ, (1994) 74 ELT 22 ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਉਲਟਦਿਆਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਪੀਵੀਸੀ ਰੇਜ਼ਿਨ ਨੂੰ ਪੀਵੀਸੀ ਕੰਪਾਉਂਡ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣਾ ਜੋ ਕਿ ਅਸੇਸੀ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਇਹ 'ਮੈਨੂਫੈਕਚਰ' ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਹੈ", ਇਸ ਲਈ, ਇਸ 'ਨੂੰ ਉਤਪਾਦ ਮਹਿਸੂਲ ਨਾਲ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ' ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, "ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਵਾਨਾ ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਲੱਭਣਾ ਕਿ ਸਮਾਨ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਯੋਗ ਹੈ, ਮਹਿਸੂਲ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਜਾਂ "ਸਾਈਨ ਕੁਆ ਨੈਨ" ਹੈ।

ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਉੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਵੇਂ ਵਿਕਸਿਤ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ, ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਸਹੀ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੋ ਲੈਮੀਨੇਟਡ ਸ਼ੀਟਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਹਨ ਜੋ 28 ਫਰਵਰੀ 1986 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਟੈਰਿਫ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 68 ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀਆਂ ਸਨ, ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਤਪਾਦਿਤ ਅਜਿਹੇ ਮਧਿਅਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਉੱਤੇ ਮਹਿਸੂਲ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸਨ, ਜੋ ਰੇਜ਼ਿਨ ਅਤੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਹੱਲ ਸਨ ਜੋ ਸਥਿਰ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ, ਕਿ ਉਹ ਬੰਦੀ ਸਨ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਸਾਇਣਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੀਨੋਲ, ਫਾਰਮਾਲਡਿਹਾਈਡ, ਹੈਕਸਾਮਾਈਨ ਆਦਿ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਤੋਂ ਲੈਮੀਨੇਟਡ ਸ਼ੀਟਾਂ ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਤੋਂ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰਕੇ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਸਨ। ਲੈਮੀਨੇਟਡ ਸ਼ੀਟਾਂ ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਇੱਕ-ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਕਾਸਟਿਕ ਸੋਡਾ, ਮੈਥਨੋਲ ਅਤੇ ਹਾਈਡ੍ਰੋ-ਕਲੋਰਿਕ ਐਸਿਡ ਵਰਗੀਆਂ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰੈਸ਼ੈਸ ਕਰਕੇ ਵਰਤਿਆ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਮੈਲਾਮਾਈਨ, ਫਾਰਮਾਲਡਿਹਾਈਡ, ਫੀਨੋਲ, ਮੈਥਨੋਲ, ਕਾਸਟਿਕ ਸੋਡਾ, ਹੈਕਸਾਮਾਈਨ ਅਤੇ ਹਾਈਡ੍ਰੋਕਲੋਰਿਕ ਐਸਿਡ ਤੋਂ ਫੀਨੋਲ ਫਾਰਮਾਲਡਿਹਾਈਡ ਤਿਆਰ ਹੋਇਆ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਏ ਗਏ ਫੀਨੋਲ, ਫਾਰਮਾਲਡਿਹਾਈਡ ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿਆਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

"ਫਾਰਮਾਲਡਿਹਾਈਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤਿਕ੍ਰਿਆ ਵੈਸਲ ਵਿੱਚ ਪੰਪ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਲਾਮਾਈਨ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੋ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਨੂੰ ਹਿਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲੋੜੀਂਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਹਾਈਡ੍ਰੋ-ਕਲੋਰਿਕ ਐਸਿਡ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਤਿਕ੍ਰਿਆ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਤਾਪਮਾਨ ਨੂੰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 80 ਡਿਗਰੀ ਸੈਂਟੀਗ੍ਰੇਡ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 60 ਡਿਗਰੀ ਸੈਂਟੀਗ੍ਰੇਡ ਤੱਕ ਘਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਮੇਂ ਕਾਸਟਿਕ ਸੋਡਾ ਜਾਂ ਮੈਥਨੋਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਈ ਵਾਰੀ ਪਾਣੀ ਨੂੰ ਫਾਰਮਾਲਡਿਹਾਈਡ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਹੱਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਭਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ ਲਗਾਤਾਰ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਪ੍ਰਤਿਕ੍ਰਿਆ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਹੱਲ ਪ੍ਰਤਿਕ੍ਰਿਆ ਵੈਸਲ ਤੋਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇਸਦੀ ਅਰਧ-ਪ੍ਰੈਸ਼ੈਸਡ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੈਮੀਨੇਟਡ ਸ਼ੀਟਾਂ ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰੈਸ਼ੈਸਿੰਗ ਦੇ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ ਇਹ

ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਵਪਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੱਲ ਸਿਰਫ ਕੈਪਟਿਵ ਖਪਤ ਲਈ ਹੀ ਸੀ, ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਇਸ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ। 1979 ਵਿੱਚ, ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਨਿਯਮਾਂ, 1944 ਦੇ ਨਿਯਮ 9, 49 ਅਤੇ 173(1) ਵਿੱਚ ਸੇਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੈਪਟਿਵ ਖਪਤ ਵਾਲੇ ਉਤਪਾਦਿਤ ਜਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਵੀ ਡਿਊਟੀਯੋਗ ਬਣ ਗਏ। ਨਤੀਜਤਨ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਦੇ ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡੈਂਟ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੇਧ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਫੀਨੋਲ, ਫਾਰਮਾਲਡਿਹਾਈਡ ਅਤੇ ਮੈਲਾਮਾਈਨ ਫਾਰਮਾਲਡਿਹਾਈਡ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਤਿਕ੍ਰਿਆ ਮਿਸ਼ਰਣ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਸਥਿਰ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਛੋਟੀ ਉਮਰ ਸੀ ਪਰ ਉਹ ਉਸ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਲਗਾਤਾਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਮੱਧਮ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤਿਕ੍ਰਿਆ ਮਿਸ਼ਰਣ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਗਰਮੀ ਅਤੇ ਦਬਾਅ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਮਾਨਾਂ ਦੇ ਲੈਮੀਨੇਟਡ ਸ਼ੀਟਾਂ ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਉੱਤੇ ਪੂਰਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਸਹਾਇਕ ਕਲੈਕਟਰ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਮਿਸ਼ਰਣ, ਭਾਵ, ਰਾਲ ਅਤੇ ਪਾਣੀ ਦਾ ਹੱਲ ਅਸਥਿਰ ਸੀ। ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਜਤਾਈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਹੱਲ ਅਸਥਿਰ ਸਨ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਰਾਲਾਂ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜੇਕਰ ਕੁਝ ਸਥਿਰਕਾਰਕ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਪ੍ਰਤਿਕ੍ਰਿਆ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਕਲੈਕਟਰ (ਅਪੀਲਾਂ) ਨੇ ਇਸ ਖੋਜ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਕਿ ਹੱਲ ਅਸਥਿਰ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਵਿਚਕਾਰਲੇ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤਿਕ੍ਰਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮਿਸ਼ਰਣ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਇਹ ਗਰਮੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਲੈਮੀਨੇਟਡ ਸ਼ੀਟਾਂ ਦੇ ਗਠਨ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਦਬਾਅ. ਸਹਾਇਕ ਕਲੈਕਟਰ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਸੀ. ਮਿਸ਼ਰਣ, ਅਰਥਾਤ, ਰਾਲ ਅਤੇ ਪਾਣੀ ਦਾ ਘੋਲ ਸਥਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਕੀਤਾ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਹੱਲ ਸਥਿਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਸਿਨ ਮਾਲ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੁਝ ਸਟੈਬਲਾਈਜ਼ਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਪ੍ਰਤਿਕ੍ਰਿਆ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਪਾਓ। ਕਲੈਕਟਰ (ਅਪੀਲ) ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਹੱਲ ਸਥਿਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਬੀ c ਕਿ ਐਕਸਾਈਜ਼ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਚਕਾਰਲਾ ਉਤਪਾਦ ਇੱਕ ਉਤਪਾਦ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਮਾਰਕੀਟ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਭਾਈਚਾਰੇ ਨੂੰ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ- ਮੀਡੀਏਟ ਉਤਪਾਦ ਜੋ ਹੱਦ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਉਤਪਾਦ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਜੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਹੋਣਾ ਸੀ ਉਤਪਾਦ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਲਈ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਫਿਰ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਸਾਈਜ਼ਯੋਗ ਮਾਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਕਲੈਕਟਰ (ਅਪੀਲ) ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਬੀ ਪਲਾਸਟਿਕ ਲੈਮੀਨੇਟਡ ਸ਼ੀਟਾਂ ਅਤੇ ਸਿੰਥੈਟਿਕ ਰਾਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿਚਕਾਰਲੇ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਇੱਕ ਗੈਰ- ਵਿੱਚ ਅਸਥਿਰ ਹੈ ਮਾਰਕੀਟਯੋਗ ਸਥਿਤੀ ਰਾਲ ਮਿਸ਼ਰਣ ਨੂੰ ਸਾਬਕਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਟੈਰਿਫ ਦੀ ਟੈਰਿਫ ਆਈਟਮ 15(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀਜ਼ਯੋਗ। ਹੋਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ ਵਿਚਕਾਰਲੇ ਮਾਲ 'ਰੈਜ਼ੋਲ' ਸਨ ਪਰ ਰੈਜ਼ੋਲ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਤਿੰਨ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਿਆ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ 'ਏ' ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲ ਅਤੇ ਰੈਜ਼ੋਲ ਸੀ ਟੈਰਿਫ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਆਈਟਮ 15-ਏ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 'ਰਸਾਇਣਕ ਨਾਮਕਰਨ'। ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਉਤਪਾਦ ਨੇ ਰਸਾਇਣਕ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ, ਇਹ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਇਹ ਮਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦ, 15-A(I) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਦੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਿਆ। ਦ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਮੰਡੀਕਰਨ ਦੇ ਅਯੋਗ ਸਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, 'ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਰੈਜ਼ੋਲ' ਸੀ, 'ਅਸਥਿਰ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵੀ ਸਟੋਰੇਜ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ'। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ, "ਕਿ ਜੀ ਰੈਜ਼ੋਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਹੈ ਸ਼ੈਲਫ ਲਾਈਫ ਕੁਝ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੱਕ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ"। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ "ਉਤਪਾਦ" ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਅੰਦਰ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਤੁਰੰਤ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਬੇਕਾਰ ਜਾਂ ਇਹ ਰੈਂਡਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਇੱਕ ਰਾਲ ਨਹੀਂ ਬਣਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ" ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਤਪਾਦ ਭਾਵੇਂ "ਅੱਗੇ ਸੰਘਣਾਪਣ ਜਾਂ ਪੋਲੀਮਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ" ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ

ਅੰਤ-ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, "ਹੋਣਾ ਪਿਆ ਵਸਤੂਆਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈਸਿਨ, "15 ਤੱਕ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਦਿਨ"

ਦ੍ਰਿੜ੍ਹਤਾ ਲਈ ਕੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਹੈ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਰਾਲ ਜਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਸਤੂਆਂ। ਭਾਵੇਂ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਨਾ ਕਰੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਰੈਜ਼ੋਲ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ C ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜੋ ਰਸਾਇਣਕ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਰੈਜ਼ੋਲ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਦਵੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਜੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਸਗੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਹ. ਰੈਜ਼ੋਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੰਦਰਾਜ ਨੰਬਰ ~ 15A ਵਿੱਚ ਆਈਟਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਟੈਰਿਫ ਅਨੁਸੂਚੀ. ਇਸ ਦਾ ਮੁੱਖ ਇੰਦਰਾਜ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ || ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਹੇਠਾਂ:
"ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 15A - ਪਲਾਸਟਿਕ

"ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 15ਏ - ਪਲਾਸਟਿਕਸ" (ਏ) ਕ੍ਰਿਤਰਿਮ ਪਲਾਸਟਿਕਸ, ਕ੍ਰਿਤਰਿਮ ਰੇਜਿਨਜ਼ ਸਮੇਤ;

(b) ਸਿਲੀਕੋਨ;

(c) ਰੀਜੋਲ, ਤਰਲ ਪੋਲੀਆਈਸੋਬਿਊਟੀਲੀਨ, ਅਤੇ ਇਸੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕ੍ਰਿਤਰਿਮ ਪੋਲੀਕੰਡੈਂਸੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਪੋਲੀਮਰਾਈਜੇਸ਼ਨ ਉਤਪਾਦ।"

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੀਜੋਲ ਰਾਲ ਦਾ ਰਸਾਇਣਕ ਨਾਮ ਹੈ 'ਏ' ਪੜਾਅ ਤੇ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਫਿਨੇਲ ਰਾਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੌਰਾਨ ਮਿਸ਼ਰਣ ਦੀ ਪ੍ਰਤਿਕ੍ਰਿਆ ਤਿੰਨ ਪੜਾਵਾਂ ਤੇ ਹੋਈ:

"1. ਰੀਜੋਲ ਜਾਂ ਏ-ਪੜਾਅ (ਕੰਡੈਂਸੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ); ਰਾਲ ਇੱਕ ਤਰਲ, ਘੁਲਣਸ਼ੀਲ, ਅਤੇ ਅਜੇ ਵੀ ਬਹੁਤ ਪਾਣੀ ਸਮੇਤਦਾ ਹੈ।

2. ਰੀਜਿਟੇਲ ਜਾਂ ਬੀ-ਪੜਾਅ (ਜਾਰੀ ਕੰਡੈਂਸੇਸ਼ਨ, ਥੋੜ੍ਹੀ ਕ੍ਰਾਸ-ਲਿੰਕਿੰਗ) ਘੁਲਣਸ਼ੀਲ ਨਹੀਂ, ਰਬੜ।

3. ਰੀਜਿਟੇਲ ਜਾਂ ਸੀ-ਪੜਾਅ (ਪੂਰੀ ਹੋਈ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਹਾਲਤ); ਘੁਲਣਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਅਘੁਲਣਸ਼ੀਲ।"

ਰਸਾਇਣਕ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ: ਦੂਜਾ ਸੰਸਕਰਣ: ਕਲਿਫਰਡ ਏ. ਹੈਂਪਲ, ਕੰਸਲਟਿੰਗ ਕੈਮੀਕਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਅਤੇ ਗੈਸਨਰ ਜੀ. ਹਾਵਲੀ, ਸੰਪਾਦਕ: ਕੰਡੈਂਸਡ ਕੈਮੀਕਲ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਵਿੱਚ, 'ਫਿਨੇਲ ਫਾਰਮਾਲਡਿਹਾਈਡ ਰਾਲ' ਨੂੰ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਪੋਲੀਮਰਾਈਜੇਸ਼ਨ ਤਿੰਨ ਕਦਮਾਂ ਜਾਂ ਪੜਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ (ਏ-ਪੜਾਅ) ਇੱਕ ਐਲਕੋਹਲ-ਘੁਲਣਸ਼ੀਲ ਤਰਲ ਹੈ, ਦੂਜਾ (ਬੀ- ਪੜਾਅ) ਅਰਧ-ਠੋਸ ਅਤੇ ਘੱਟ ਘੁਲਣਸ਼ੀਲ: ਤੀਜਾ (ਸੀ-ਪੜਾਅ) ਸਖਤ, ਕ੍ਰਾਸ-ਲਿੰਕਿਡ ਠੋਸ ਹੈ। ਏ-ਪੜਾਅ ਦੇ ਰੂਪ ਨੂੰ ਰੀਜੋਲ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 'ਏ' ਪੜਾਅ ਤੇ ਤਰਲ ਅਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰੀਜੋਲ ਇੱਕ ਹੱਲ ਸੀ ਜੋ ਕੁਝ ਸਥਿਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਿਟਾਰਡਰ ਦੇ ਜੋੜਨ ਨਾਲ ਹੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੈਸੈਸਿੰਗ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸਥਿਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਿਟਾਰਡਰ ਨੂੰ ਜੋੜੇ ਬਿਨਾਂ ਅਰਧ-ਤਿਆਰ ਅਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਲੈਮੀਨੇਟਡ ਸ਼ੀਟਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ। ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਵੀ ਪਾਇਆ ਕਿ 'ਏ' ਪੜਾਅ ਤੇ ਰਾਲ ਇੱਕ ਹੱਲ ਸੀ ਜੋ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਸੀ ਜਿਸਨੂੰ ਅਪਣੇ ਆਪ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸਥਿਰਕਾਰ ਨਾ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਇਸਦੀ ਉਮਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੇ ਜਾਂ ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਸੀ। ਪਰ ਭਾਵੇਂ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸਦੀ ਉਮਰ 15 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਸੀ, ਇਹ ਕੇਵਲ ਤਬ ਹੀ ਜੀਵਿਤ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜੇ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਤਾਪਮਾਨ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ,

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੈਮੀਕਲ ਪਰੀਖਕ ਨੇ ਦੇਖਿਆ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜੈਲੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਲੈਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਸੰਦਿਗਧ ਹੈ ਜੋ ਸਹਾਇਕ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਏ ਗਏ ਤੱਥ, ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਰਾਲ ਜਾਂ ਰੀਜੇਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਾਣ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਮਾਨ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਉਤਪਾਦ ਸੁਲਕ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਸੂਚੀ ਆਈ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 84 ਅਧੀਨ ਉਹਨਾਂ ਸਮਾਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬਣਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਚਾਰਜ, ਸਾਰੇ, 'ਉਤਪਾਦਨਯੋਗ ਸਮਾਨ', 'ਤਿਆਰ ਜਾਂ ਬਣਾਏ ਗਏ' 'ਤੇ ਹੈ। 'ਉਤਪਾਦਨਯੋਗ ਸਮਾਨ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਡੀ) ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ, 'ਸਮਾਨ' ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ। ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਯੋਜਨਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਵੱਡੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇ - ਇੱਕ, ਜਿਸ ਲਈ ਵੱਖ ਵੱਖ ਐਂਟਰੀ ਅਧੀਨ ਦਰਾਂ ਦਾਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਬਾਕੀ ਬਚੀ। ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਸਮਾਨ ਯਾ ਤਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਂ ਬਾਕੀ ਬਚੀ ਐਂਟਰੀ ਅਧੀਨ ਉਤਪਾਦਨਯੋਗ ਹਨ। (ਸਮਾਨ' ਸ਼ਬਦ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਇਸਨੂੰ ਉਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਸੂਚੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 84 ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 3 ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਉਤਪਾਦਨਯੋਗ ਸਮਾਨਾਂ 'ਤੇ ਸੁਲਕ ਲਾਉਂਦੀ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤ ਉਹ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹੋਣ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਸਮਾਨ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ ਉਹ ਉਤਪਾਦਨਯੋਗ ਸਮਾਨ ਹਨ ਪਰ ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਮਾਨ 'ਤੇ ਸੁਲਕ ਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਤਿਆਰ ਜਾਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸੁਲਕ ਲਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ। 'ਤਿਆਰ ਜਾਂ ਬਣਾਉਣ' ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਜੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜਤਨ, ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇੱਕ ਕਰਦਾਤਾ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਾਬਤ ਕਰੇ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਦੇ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਉਤਪਾਦਨਯੋਗ ਸਮਾਨ ਸਨ ਜੋ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਸੁਲਕ ਨਹੀਂ ਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਨਾ ਤਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਜੇ ਉਹ ਤਿਆਰ ਜਾਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਤਾਂ ਉਹ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਵੇਚੇ ਜਾਂ ਵੇਚਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ।

ਉਤਪਾਦ ਸੁਲਕ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਬਣਤਰ 'ਤੇ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਲਿਆਉਣਾ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਮਾਨ ਵਰਤਣਯੋਗ, ਚਲਾਉਣਯੋਗ, ਵੇਚਣਯੋਗ ਅਤੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਯੋਗ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਸੁਲਕ ਬਣਤਰ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ 'ਤੇ ਹੈ ਪਰ ਉਤਪਾਦਨ ਜਾਂ ਬਣਤਰ ਇਸ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਸਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਲਈ ਲਿਆਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਤਪਾਦਨ ਉਤਪਾਦਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸੁਲਕ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦਿਤ ਸਮਾਧਾਨ ਨੂੰ ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਣ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਪਛਾਣੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵਸਤੂ ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ ਜੇ ਸਮਾਧਾਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਸਨੂੰ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਗਰਮੀ ਜਾਂ ਦਬਾਅ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮਾਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਉਤਪਾਦ ਸੁਲਕ ਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਪਰ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤਿਰਿਕਤ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰੇਜ਼ਿਨ ਜਾਂ ਘੋਲ ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੇਜ਼ੇਲਜ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਇਸਦੇ ਅਰਥ 'ਤੇ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਟੈਰਿਫ ਸ਼ਡਿਊਲ ਨੇ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਆਮ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਹੈ। ਰੇਜ਼ੇਲਜ਼ ਨੂੰ ਆਈਟਮ 15ਏ ਅਧੀਨ ਉਲਲੇਖਿਤ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਸਤੂ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਧਿਅਮ ਵਸਤੂਆਂ ਰੇਜ਼ੇਲਜ਼ ਸਨ ਤਾਂ ਇਹ ਮਹਿਸੂਲ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਦੇ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਹੋਰ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇਹ ਇੱਕ ਰਸਾਇਣਕ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਰੀਦੀ ਜਾਂਦੀ ਉਤਪਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਤਿਆਰ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਜ਼ਾਰਯੋਗਤਾ ਦੇ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਮਹਿਸੂਲਯੋਗ ਮਾਲ ਸੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ 'ਤੇ ਮਹਿਸੂਲ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਯੋਗਤਾ ਮਾਲ ਦੀ ਕਿਸਮ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਬਾਜ਼ਾਰਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਯੋਗ ਹੋਣ ਦਾ ਟੈਸਟ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੇਜ਼ੇਲ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੇ

ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਰੇਜ਼ਿਨ ਜਾਂ ਰੇਜ਼ੋਲ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਇਸ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਮਹਿਸੂਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਤੋਂ ਕੁਝ ਨਵਾਂ ਪਦਾਰਥ ਬਾਹਰ ਆਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਧਿਅਮ ਮਾਲ ਨੂੰ ਰੇਜ਼ੋਲਜ਼ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 15ਏ ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਬੋਝ ਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ।

ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਹਿਸੂਲ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਮਾਲ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ 'ਤੇ ਹੈ, ਪਰ ਨਵੀਂ ਵਸਤੂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਸਮੂਚਾ ਸੰਕਲਪ ਬਾਜ਼ਾਰਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਲੇਖ ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਤਿਆਰੀ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਨ ਨਾਲ ਕੁਝ ਨਵਾਂ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਬਾਹਰ ਨਾ ਆ ਜਾਵੇ ਜੋ ਖਰੀਦਿਆ ਅਤੇ ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ & ਅਨੁਸਾਰੀ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਕਪੜਾ & ਜਨਰਲ ਮਿਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਿਡ, ਏਅਰ (1963) ਐਸ.ਸੀ. 791, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ 'ਮਾਲ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਫੈਸਲਾ :

"ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ "ਮਾਲ" ਬਣਨ ਲਈ ਇੱਕ ਲੇਖ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਿਆ ਅਤੇ ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ"।

ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਲ ਮਹਿਸੂਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਲਈ ਬਾਜ਼ਾਰਯੋਗਤਾ ਦੇ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਟੈਰਿਫ਼ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਆਮ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਨਾਲ ਲੇਵੀਏਬਿਲਿਟੀ ਦਾ ਮੂਲ ਸੁਭਾਅ ਨਹੀਂ ਬਦਲਦਾ। ਮਹਿਸੂਲ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਲੇਖ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਈਟਮ ਵਿੱਚ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਰੈਸਿਡੂਅਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਉਤਪਾਦਿਤ ਜਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਖਰੀਦਿਆ ਅਤੇ ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੱਖਣੀ ਬਿਹਾਰ ਸੁਗਰ ਮਿਲਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ & ਅਨੁਸਾਰੀ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ & ਅਨੁਸਾਰੀ ਆਦਿ, ਏਅਰ (1968) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ 'ਉਤਪਾਦਨ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਬਦਲਾਅ ਹੈ ਪਰ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਹਰ ਬਦਲਾਅ ਉਤਪਾਦਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਪਰਿਵਰਤਨ ਹੋਵੇ ਕਿ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਅਤੇ ਵੱਖਰਾ ਲੇਖ ਉਭਰ ਕੇ ਆਵੇ ਜਿਸਦਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਾਮ, ਚਰਿੱਤਰ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਹੋਵੇ। ਡਿਊਟੀ ਮਾਲ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਮਾਲ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਸਧਾਰਣ, ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਬਣਨ ਲਈ ਇਹ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਧਾਰਣ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਆ ਸਕੇ ਤਾਂ ਜੋ ਖਰੀਦਿਆ ਅਤੇ ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਨੂੰ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਲੇਖ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਐਕਟ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ ਇਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਕਪੜਾ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਮਿਲਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ, [1963] ਸੁਪ. 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 586 = ਏ.ਆਈ.ਆਰ. (1963) ਐਸ.ਸੀ. 791".

"ਇੱਥੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੈਨ ਗਾਹਕ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਯੋਗ ਹਨ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਗੌਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਫਲੈਸ਼ਲਾਈਟਾਂ ਦੇ ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਨਿਰਮਾਤਾ ਹਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੈਨਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫਲੈਸ਼ਲਾਈਟਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੈਨਾਂ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ। ਰਿਕਾਰਡ ਦਾਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕੈਨਾਂ ਇੱਕ ਕੱਚੇ ਅਤੇ ਆਰੰਭਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਜੋ ਉਸ ਸਟੇਜ 'ਤੇ ਫਲੈਸ਼ਲਾਈਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਘਟਕ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਕੈਨਾਂ ਦੇ ਤੀਖੇ ਅਸਮਾਨ ਕਿਨਾਰੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਫਲੈਸ਼ਲਾਈਟ ਕੇਸਾਂ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਘਟਕ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਵੱਖ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਮਿੰਗ, ਥਰੇਡਿੰਗ ਅਤੇ ਰੀਡਰਾਇੰਗ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕੈਨਾਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਮ, ਥਰੇਡ ਅਤੇ ਰੀਡਰਾਇਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰੀਡਡ, ਬੀਡਡ ਅਤੇ ਐਨੋਡਾਈਜ਼ਡ ਜਾਂ ਪੇਂਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਘਟਕ ਵਜੋਂ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਬੈਟਰੀ ਸੈੱਲਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਉਣ ਅਤੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਬਲਬ ਫਿੱਟ ਕਰਨ ਲਈ ਫਲੈਸ਼ਲਾਈਟ ਕੇਸ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਯੋਗ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਐਖਾ ਲੱਭਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਆਰੰਭਿਕ ਅਤੇ ਅਸੂਰੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਐਕਸਟਰੂਜ਼ਨ ਤੋਂ

ਤਰੰਤ ਬਾਅਦ ਮੌਜੂਦ ਹਨ, ਬਾਜ਼ਾਰ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹਨ।"

ਇਹ ਭੇਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਲੈਕਟਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼, 1989 (40) ਈ.ਐਲ.ਟੀ 280 ਐਸ.ਸੀ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"ਸਾਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਸੀ, ਇਕ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮਾਨ ਹੋਣ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਮਾਨ ਅਸਤਿਤਵ ਵਿੱਚ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਸਮਾਨ ਹੋਣ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਜਾਣੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਵੇਚੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿਕਰੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕੈਪਟਿਵ ਖਪਤਕਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਵੇਚੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਜਾਂ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

ਇਹ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਪੋਲੀਮਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਕਲੈਕਟਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼, 1989 (43) ਈ.ਐਲ.ਟੀ. 165 ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ, ਮੈਨੂਫੈਕਚਰ ਦੇ ਕੰਮ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਡਿਊਟੀ ਹੈ। ਐਕਸਾਈਜ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰ ਉਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀ ਹੈ ਜੋ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਅਸਤਿਤਵ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਸਮਾਨ ਹੋਣ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ, ਪਛਾਣਯੋਗ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਲੇਖ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਤਦ ਅਤੇ ਤਦ ਹੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਮਾਨ ਹੋਣ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਮਾਨ ਅਸਤਿਤਵ ਵਿੱਚ ਆਉਣ। ਸਮਾਨ ਹੋਣ ਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਜਾਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਵੇਚੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਵੇਚੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।" ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਵਕੀਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼, ਇਸ ਲਈ, ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਵਿਚਕਾਰਲੀ ਉਤਪਾਦ ਰੀਸੇਲਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਇਕਾਈ 15ਏ ਅਧੀਨ ਉਲੇਖਿਤ ਇਕਾਈਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਉੱਤੇ ਡਿਊਟੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਮੌਲਿਕ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਪਰੀਖਿਆ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸਟੀਕ ਤਰਕ ਭੇਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ "ਬਾਜ਼ਾਰਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਵੇਚੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ" ਦੀ ਪਰੀਖਿਆ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਟਰੈਸ ਕਰਦਿਆਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਲ ਨੂੰ ਉਤਪਾਦਿਤ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਆਈਪਸੇ ਫੈਕਟੋ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਵਿਕਰੀਯੋਗ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਉਹਨਾਂ ਮਾਲਾਂ ਦੀ ਡਿਊਟੀਬਿਲਿਟੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੀ ਉਪਭੋਗ ਲਈ ਵਰਤੇ ਹਨ। 1979 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਪਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ, ਨਿਯਮਾਂ 9 ਅਤੇ 49 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੇ ਹੀ ਉਪਭੋਗ ਵਾਲੇ ਮਾਲ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣ ਗਏ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਲਾਂ ਨੂੰ ਉਤਪਾਦਨ ਕਰ ਨਾ ਮੰਨਣ ਦਾ ਤਰਕ ਇਹੀ ਸੀ ਕਿ ਚੁੱਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਲਈ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਪਰ ਜਦੋਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਇੱਕ ਕਾਲਪਨਿਕ ਧਾਰਣਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਲੇਖ ਉਤਪਾਦਿਤ ਜਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਜੇਕਰ ਆਪਣੇ ਹੀ ਉਪਭੋਗ ਵਿੱਚ ਹੈ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਕਰੀਯੋਗਤਾ ਦੇ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਧਾਰਣਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਇਹ ਸਾਬਿਤ ਹੋ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਤਪਾਦਿਤ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਹੀ ਉਪਭੋਗ ਵਾਲਾ ਲੇਖ ਨਾ ਤਾਂ ਮਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਿਕਰੀਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ। ਡਿਊਟੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੇਖ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੀ ਉਪਭੋਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮਾਲ ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਾਮ ਨਾਲ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀਯੋਗ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇ। ਭੇਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਉੱਪਰ) ਕਰੇ ਪੀਵੀਸੀ ਫਿਲਮਾਂ ਨੂੰ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਇੰਟਰਮੀਡੀਏਟ ਉਤਪਾਦ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਹੀ ਉਪਭੋਗ ਵਿੱਚ ਲੈਂਦਰ ਕਲਾਥ, ਜੂਟ ਮੈਟਿੰਗ ਅਤੇ ਪੀਵੀਸੀ ਟੇਪਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਵਿਕਰੀਯੋਗਤਾ ਦੇ ਟੈਸਟ 'ਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਸਮਗਰੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ। ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸੁਲਕ ਕਲੈਕਟਰ ਬਨਾਮ ਅੰਬਾਲਾ ਸਰਾਭਾਈ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ (1989) 43 ELT 214 ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਤਾਓਂ ਨੇ ਸਟਾਰਚ ਹਾਈਡ੍ਰੋਲਾਈਸੇਟ ਨੂੰ ਉਤਪਾਦਿਤ ਕੀਤਾ ਜੋ

ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਦੇ ਆਈਟਮ 1-ਈ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਾਲ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ, ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਵਿਅਵਹਾਰਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਮਾਲ ਵਿਕਰੀਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇਸ ਲਈ ਡਿਊਟੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਉਤਪਾਦਿਤ ਰੇਜ਼ਿਨ ਆਈਟਮ 15A ਵਿੱਚ ਉਲੇਖਿਤ ਰੇਜ਼ੋਲਜ਼ ਹਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਡਿਊਟੀ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਦੇਗੁਣਾ ਹੈ, ਇੱਕ, ਉਹ ਦਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਜੇ ਮਾਲ ਵਰਣਨ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਦੇਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ। ਪਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਾਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹ ਸਾਬਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਕਰੀਯੋਗ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਡਿਊਟੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਖੋਜ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੱਢੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਹਾਇਕ ਕਲੈਕਟਰ (ਸ਼ੁਲਕ) ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਜਦ ਤੱਕ ਕੁਝ ਰਿਟਾਰਡਰ ਜਾਂ ਸਥਿਰੀਕਾਰਕ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਨਾ ਜਾਵੇ ਅਸਥਿਰ ਹੱਲ ਵਿਕਰੀਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮਾਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਹੱਲ 15 ਦਿਨਾਂ ਤੱਕ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ, ਇਹ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਦ ਤੱਕ ਇਹ ਹੋਰ ਨਾ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਉਤਪਾਦ ਸੀ ਜੋ ਵਿਕਰੀਯੋਗ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ। ਕਲੈਕਟਰ ਨੇ ਸਹਾਇਕ ਕਲੈਕਟਰ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਇਹ ਹੱਲ ਕਿਸੇ ਵਿਕਣਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਵਿਕਣਯੋਗ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਸਤਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਟੈਰਿਫ ਆਈਟਮ ਵਿਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਇੰਟਰਮੀਡੀਏਟ ਰਾਲ ਜਿਸਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਡੀ ਟੈਰਿਫ ਆਈਟਮ ਨੰ. ਆਈਐਸਏ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਦੀ ਖੋਜ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ · ਜੋ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦ · ਟੈਰਿਫ ਆਈਟਮ ISA ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਰਸਾਇਣਕ ਵਰਣਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਡਿਊਟੀ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਸੀ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਡੀਕਰਨਯੋਗ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ।

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਸਫਲ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 'ਏ' ਸਟੇਜ ਤੇ ਰੇਜ਼ਿਨ ਜੋ ਕੈਮੀਕਲ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਰੇਜ਼ੋਲਜ਼' ਕੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਉਤੇ ਡਿਊਟੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ।

ਆਰ.ਏ.

ਅਪੀਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate